

# KIT PRATIQUE

POUR ÉVALUER  
L'IMPACT SOCIAL  
D'ACTIONS  
DES CENTRES SOCIAUX  
ET ESPACES DE VIE SOCIALE





**CE QUI NOUS A  
NOURRIS**

**AVISE**, *Mode d'emploi : évaluer l'impact social, un éclairage pour ceux qui financent une activité d'utilité sociale.* 2017.

**AVISE. RTES**, *Inscrire l'utilité sociale au cœur des politiques locales.* 2012.

**BARTHALAY, Hugo. VEREECKE, Chrystelle. DUMESNIL, Sandrine**, *Les chaînes de valeur de l'animation de la vie sociale : Tribune Fonda N°248.* 2020

**CONSEIL SUPERIEUR DE L'ECONOMIE SOCIALE ET SOLIDAIRE (CSESS)**, *Rapport de synthèse sur la mesure de l'impact social.* 2011.

**EUROPEAN VENTURE PHILANTROPY ASSOCIATION (EVPA)**, *Guide pratique pour la mesure et la gestion de l'impact.* 2015.

**FORTIN, André**, *Guide pratique sur l'impact social.* 2019.

**GADREY, Jean**, *L'utilité sociale des organisations de l'économie sociale et solidaire.* 2014.

**GROUPE D'EXPERTS DE LA COMMISSION EUROPEENNE SUR L'ENTREPRENEURIAT SOCIAL (GECES)**, *Mesure de l'impact social : approches à l'échelle européenne.* 2014.

**L'AVISE. LA FONDA. LE LABO DE L'ESS**, *ESS et création de valeur : « vers une nouvelle approche de l'impact social » - Synthèse.* 2019.

**MOUNIER, Benoit**, *L'évaluation de l'utilité sociale comme mesure de la spécificité de l'ESS.* 2019.

**SOCIETE FRANCAISE DE L'EVALUATION (SFE)**, *Approche par l'utilité sociale : co-construire avec les parties prenantes.* 2016.

**STIEVENART, Emeline. PACHE, Anne-Claire**, *Evaluer l'impact social d'une entreprise sociale : points de repère.* 2014.

**TERRITOIRES INNOVANTS EN ECONOMIE SOCIALE ET SOLIDAIRE (TIESS)**, *Mesure d'impact social : ligne du temps.* 2018.

**VISES**, *Ceci n'est pas un guide – une publication du projet VISES sur l'évaluation d'impact social.* 2020.

# LES FONDAMENTAUX

## I. POURQUOI UN KIT MÉTHODOLOGIQUE ?

Comment les structures d'Animation de la Vie Sociale peuvent-elles se saisir du sujet de l'évaluation d'impact social ? Quelles sont les approches et méthodes qui permettent d'analyser et de valoriser ce qu'elles apportent aux territoires et aux habitants ?

C'est entre autres pour répondre à ces questionnements que depuis 2018, la Caf et la Fédération des Centres Sociaux de la Drôme co-portent une démarche départementale autour de l'évaluation de l'impact social des actions et des projets menés par les structures d'Animation de la Vie Sociale.

L'objectif de cette démarche départementale est de pouvoir « rendre visible » les effets des actions mises en place et de réinterroger le sens qu'on leur donne en mettant au cœur des processus évaluatifs l'ensemble des parties prenantes : les salariés, les bénévoles, les habitants et les partenaires. Elle se matérialise au travers d'un accompagnement des structures dans l'utilisation d'un ensemble de méthodes et d'outils. En s'appuyant sur le travail de terrain et la raison d'être des structures, la

démarche ambitionne de penser autrement l'évaluation et de la positionner au cœur des projets sociaux.

Ce kit pratique a pour but de faciliter la compréhension et la mise en place d'évaluations d'impact social d'actions en utilisant le référentiel « socle commun » construit collectivement avec le réseau d'Animation de la Vie Sociale Drômois dans le cadre de la démarche départementale. Il reprend les éléments-clés de réussite et décrit dans un objectif de transmission la pratique de l'évaluation d'impact social telle qu'elle a été construite au fil des années.

Il ambitionne de faciliter la transmission d'un « savoir chaud » issu de la pratique de terrain et de fournir des repères aux acteurs désireux de se lancer dans l'évaluation d'impact social de leurs actions.



Création du référentiel  
Socle commun (2019)



CO-CONSTRUCTION  
(COMITÉ TECHNIQUE  
GROUPE SOCLE COMMUN )

Séminaire départemental  
de lancement de  
la démarche (2017)

En un comité technique (2018)

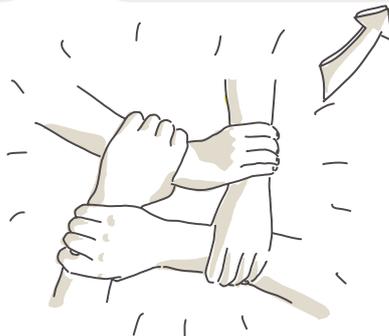
Point d'étape (2020)

CO-PORTAGE  
(COMITÉ DE PILOTAGE CAF/FD)

Approche individuelle

Evaluation d'actions

Soutien d'expérimentations  
locales



MISE EN  
PRATIQUE

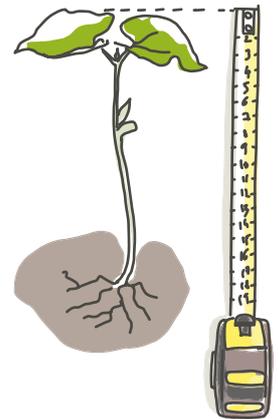
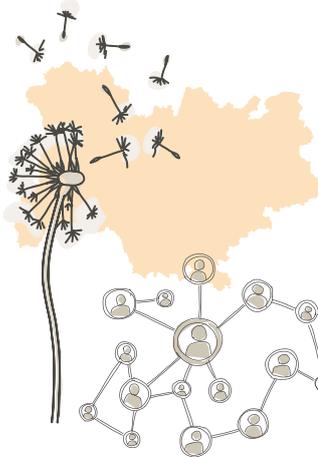


CO-PORTAGE ET CO-CONSTRUCTION

ESSAIMAGE DANS LE RÉSEAU  
FÉDÉRAL (HORS DRÔME)

SYNERGIES CRÉÉES AVEC  
6 FÉDÉRATIONS

Vaucluse	Allier
Ardèche	Côte d'Or
Isère	Union Bouches du Rhône



ACCOMPAGNEMENT DE L'UNION RÉGIONALE  
AUVERGNE-RHÔNE-ALPES POUR ÉVALUER  
9 PROJETS PARENTALITÉ

Contribution au chantier :  
Impact social / utilité Sociale  
de la Fédération des Centres Sociaux  
et socioculturels de France



ESSAIMAGE DANS LE  
RÉSEAU CNAF / FCSF

Impact sur des parcours d'implication d'habitants

➔ 10 portraits réalisés

15 Actions/projets évalués avec le socle commun

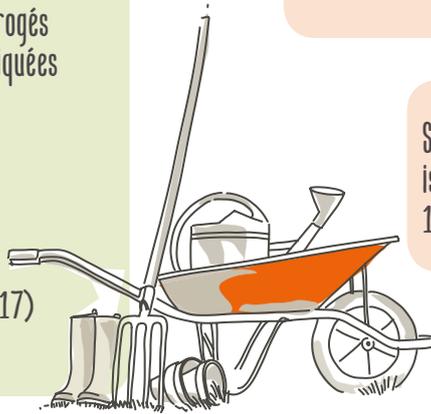
➔ 37 habitants interrogés  
12 structures impliquées

Le Diois :  
ESCDD, 3 EVS

➔ Démarche d'Aller-vers inspirée du socle commun

Romans-sur-Isère :  
3 Centres Sociaux, 1 EVS

➔ Création du Référentiel Fleur de l'Utilité Sociale (2017)



➔ 20 structures AVS ont intégré la démarche  
➔ Evaluation du dispositif Promeneurs du net

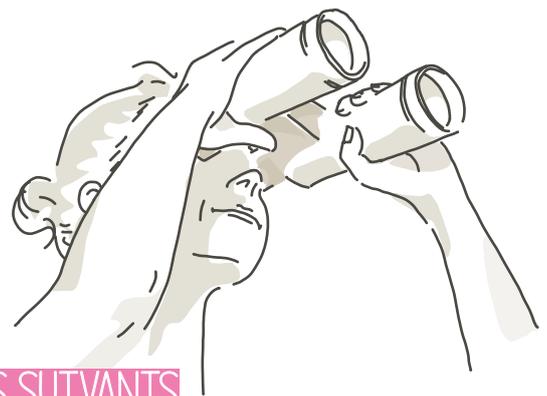
Salariés  
issus de  
13 structures

➔ 5 outillés  
➔ 15 acculturés  
➔ 35 sensibilisés

**SENSIBILISATION, ACCOMPAGNEMENT  
ET OUTILLAGE DANS LES STRUCTURES  
D'ANIMATION DE LA VIE SOCIALE**

## DÉMARCHE DÉPARTEMENTALE D'ÉVALUATION D'IMPACT SOCIAL

Vue d'ensemble



**LES PAS SUIVANTS**

- ➔ Réflexion sur l'impact social/utilité sociale dans le cadre de SENACS
- ➔ Participation au séminaire AVS de Côte d'Or (2019)
- ➔ Présentation de la mission Promeneurs du Net à la CNAF
- ➔ Contribution à la publication *Les effets des structures de l'AVS* de la Direction des Statistiques, des Etudes et de la Recherche
- ➔ Pilotage local de l'expérimentation *Chaînes de Valeur de l'AVS* portée par la FONDA
- ➔ Accompagnement d'une démarche volontariste à l'échelle d'une Agglomération dans le cadre d'une Convention Territoriale Globale

- ➔ Suivi et enrichissement avec un sociologue
- ➔ Accompagner la rédaction de projets sociaux
- ➔ Utilisation de plus en plus fréquente du socle commun dans les pratiques professionnelles
- ➔ Chantier de plaidoyer pour les Centres Sociaux

## 2. LES ENJEUX DE L'ÉVALUATION D'IMPACT SOCIAL

Après avoir compilé les informations issues de diverses sources (académiques, guides d'évaluation, etc..) et débattu des enjeux associés avec les acteurs du terrain, la démarche départementale Drômoise a choisi de retenir la définition suivante de l'évaluation d'impact social :

### L'IMPACT SOCIAL Qu'est-ce que c'est?

L'évaluation de l'impact social est un processus visant à comprendre, mesurer ou valoriser les effets positifs, ou négatifs, parfois inattendus, générés par une action sur les parties prenantes. Nous cherchons ainsi à dépasser les actions et activités des structures pour se poser la question suivante :

« Quels sont leurs effets produits et pour qui ? ».

Ce travail a également permis de clarifier cette définition :

- + C'est un mode de questionnement qui permet de s'interroger sur les effets des actions, grâce à une méthodologie particulière...
- Ce n'est ni un contrôle, ni un audit, ni un bilan de projet, ni une enquête de satisfaction.

Depuis son lancement, la démarche départementale Drômoise a été bâtie en cherchant à remplir trois visées fondamentales inséparables les unes des autres. Ces trois visées doivent se retrouver au coeur de chaque travail d'évaluation d'impact social d'actions/de projets.



#### UNE VISÉE STRATÉGIQUE

En interrogeant le sens du travail coopératif, cette démarche permet la clarté sur l'organisation. Elle permet une montée en compétence à l'interne, outre le temps ponctuel de l'évaluation. Elle outille les équipes pour qu'elles soient en capacité d'évaluer l'impact social de leurs actions dans la durée. En cela, l'évaluation est un réel instrument de pilotage stratégique, utile à long terme.



#### UNE VISÉE DE PLAIDOYER

La démarche évaluative permet de faire le point sur la plus-value sociale de l'organisation, et de la valoriser. C'est donc également un moyen de rendre visible son action, de partager son expérience, tout en répondant à l'impératif de transparence (envers les citoyens, les partenaires, les salariés etc.)



#### UNE VISÉE DÉMOCRATIQUE

Le temps de l'évaluation est un temps de partage et d'ouverture du dialogue aux différentes parties prenantes qui sont impliquées à différents niveaux dans les actions autour de la structure (à savoir les administrateurs, les habitants, les salariés, les partenaires).

# MISE EN PRATIQUE



## 3. LES INCONTOURNABLES DE L'ÉVALUATION D'IMPACT SOCIAL

- Pour que la démarche puisse avoir un intérêt, il est nécessaire de prendre en compte l'ensemble des 5 critères du socle commun. Par ailleurs, il est possible d'ajouter un nouveau critère (pièce du puzzle) si l'on souhaite adopter un questionnement évaluatif particulier ou évaluer l'apport de l'action dans un domaine spécifique au travers d'un critère supplémentaire décliné en quelques indicateurs.
- Pour que la démarche puisse avoir du sens, le porteur de l'évaluation doit s'efforcer de réfléchir à la place des habitants dans chaque étape du processus évaluatif.
- Les questions évaluatives et les indicateurs, même ceux formulés avec un « je » peuvent concerner toutes les parties prenantes de l'action. Afin de garantir la pertinence et le succès de la démarche il est recommandé de ne pas les limiter au point de vue d'un nombre restreint de parties prenantes (uniquement celui des professionnels par exemple).
- Au besoin, d'autres données peuvent être utiles pour étayer l'analyse : données de cadrage internes, issues de l'observatoire SENACS, de l'INSEE, des monographies de territoire, des données issues du diagnostic réalisé lors du renouvellement de l'agrément ou d'autres sources type agence urbanisme, CCAS, etc.

## FACTEURS-CLÉS DE LA DÉMARCHE ÉVALUATIVE

- **Une démarche volontaire :** dans l'intérêt des structures et portée par l'ensemble de ses parties prenantes internes : les administrateurs, les bénévoles, les salariés, le public des activités.
- **Une démarche portée localement :** dans l'intérêt des habitants et qui amène à la création de plateformes d'expression fondées sur les valeurs de l'éducation populaire.
- **Une démarche formative :** les parties prenantes de la structure sont associées et montent en compétence pour jouer pleinement leur rôle dans le processus d'évaluation.
- **Une démarche qui intègre les partenaires de l'action évaluée :** le cas échéant afin de renforcer la qualité du travail partenarial sur la base de résultats partagés.
- **Une démarche utile :** qui permet aux parties prenantes de porter un regard renouvelé sur une action.
- **Une démarche de plaidoyer :** qui permet aux parties prenantes de prendre conscience de l'ensemble des impacts de l'action pour le territoire et ses habitants.

## 4. DÉROULÉ TYPE D'UNE ÉVALUATION D'IMPACT SOCIAL



1

### CADRAGE

- **LES OBJECTIFS :** pourquoi cherche-t-on à évaluer?
- **LE PÉRIMÈTRE GÉOGRAPHIQUE :** est-ce que nous nous intéressons à l'impact de l'action sur le territoire d'action du Centre Social ? Sur tout le bassin de vie ? Temporel : est-ce que nous nous intéressons à une période particulière de la vie de l'action ? A l'action dans son intégralité depuis son émergence ?
- **LA QUESTION ÉVALUATIVE :** est-ce que nous cherchons uniquement à évaluer l'impact social du projet sur ces critères ou est-ce que nous souhaitons donner un angle particulier au questionnement évaluatif ?
- **QUELLES RESSOURCES VONT ÊTRE DISPONIBLES POUR CETTE ÉVALUATION :** qui va faire quoi ?

2

### STRUCTURATION

- Les critères et indicateurs sont déjà définis dans le référentiel socle commun. Il s'agit maintenant de définir son plan d'évaluation. Cela consiste à :
  1. Dans un premier temps, établir comment nous allons remplir les indicateurs avec le porteur de l'action évaluée.

## LE RÉFÉRENTIEL SOCLE COMMUN ÉVALUATION DE L'IMPACT SOCIAL DE L'ACTION

Remplissez tous les indicateurs en déclinant votre stratégie de recueil des données.



1. Qui utilise le service :
2. Qui apporte sa contribution :
3. J'en parle autour de moi / j'accompagne :
4. Sans ça, je n'aurais jamais rencontré/côtoyé :
5. Sentiment d'équité/tarifcation :
6. Sans ça je ne l'aurais jamais fait :



1. Je prends l'initiative
2. J'ai découvert :
3. Sans ça je n'aurais jamais fait/jamais pu
4. Je prends du temps pour moi ?
5. Qu'est-ce que j'ai appris ?
6. J'ai développé mon sens critique / j'ai gagné en autonomie

2. Dans un second temps, définir avec le porteur de l'action évaluée auprès de quelles autres parties prenantes et comment nous allons recueillir des données complémentaires sur ces indicateurs.



1. Qui décide ?
2. Comment ? De quoi ?
3. J'ai donné mon avis ? J'ai été entendu ?
4. Je participe à l'organisation ?
5. Depuis, j'ai intégré d'autres collectifs...



1. Qu'est-ce que l'on préserve ? Améliore ?
2. Mise en place de pratiques respectueuses de l'environnement ?
3. Lesquelles ? Pourquoi ?
4. Comment ? Quelles en sont les limites ?



1. Valorisation du temps bénévole
2. Création et maintien d'emploi
3. Production de biens communs/partagés :
4. Proposition d'une nouvelle offre :
5. Est-ce qu'on a inventé quelque chose et comment ?

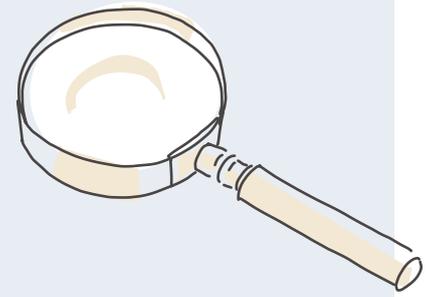
### 3

#### RECUEIL DES DONNÉES

- Mise en place du plan de recueil des données co-construit avec les porteurs de l'action évaluée.
- Certains indicateurs du référentiel socle commun peuvent être posés directement sous forme de questions. Il est cependant possible de reformuler certains indicateurs afin de faciliter la compréhension lors du recueil de données.
- Le recueil des données est centré autour de l'action évaluée. Il est recommandé d'être vigilant dans la construction des outils de recueil de données (questionnaires, guides d'entretien, etc..) afin de pouvoir systématiquement orienter la partie prenante interrogée dans ce sens.

Par exemple, si nous évaluons l'impact social d'une fête de quartier dans le domaine de la vitalité de la communauté et de la cohésion sociale en interrogeant des habitants y ayant participé, on peut reformuler l'indicateur « *Sans ça, je n'aurais jamais rencontré/côtoyé* » en « *si je n'étais pas venu à la fête de quartier, je n'aurais jamais rencontré ou côtoyé ?* ».

NB: Ces outils de recueil de données peuvent être pensés comme des supports d'échange avec les bénévoles, les habitants, les partenaires, les élus... Ils peuvent être construits avec eux en visant au maximum à ce qu'ils soient des plateformes d'expression libre et ouvertes à tous.



#### PROPOSITION PRATIQUE D'UN PLAN D'ÉVALUATION ET DE RECUEIL DES DONNÉES

- 1. Un temps évaluatif organisé avec les porteurs de l'action (salariés et bénévoles impliqués dans la mise en place de l'action) ½ journée.

Durant ce temps évaluatif, tous les indicateurs du socle commun sont remplis sous forme d'échange en adoptant le point de vue des porteurs de projets.

Lors de ce temps évaluatif, plusieurs indicateurs du socle commun sont priorisés et retenus pour que les porteurs de l'action ou la personne réalisant l'évaluation les recueille auprès des autres parties prenantes : public, partenaires, élu du territoire, etc..

- 2. Recueil de ces retours par la méthode définie en amont avec les porteurs de l'action.

Plusieurs méthodes de recueil des données peuvent exister :



Questionnaire



Echanges lors d'un moment convivial avec les habitants : AG, soirée-bilan, repas partagé, tables de quartier...



Interview radiophonique



Interroger directement les habitants sur les réseaux sociaux

etc..

## 4

### ANALYSE

Avant de commencer l'analyse, vous pouvez reprendre le cadrage de l'action: Qui? Quoi? comment? Pour répondre à quels besoins? Il peut également être intéressant de reprendre les données de diagnostic du territoire.

Il s'agit ensuite d'identifier, parmi les données recueillies, les changements-clés que l'action a générés sur les différentes parties prenantes.

Exemple :

#### IDENTIFIER LES IMPACTS D'UNE ACTION EN LIGNE D'UN CENTRE SOCIAL SUR LA VITALITÉ DE LA COMMUNAUTÉ ET LA COHÉSION SOCIALE.

Dans cet exemple, nous allons analyser l'impact d'activités ludiques et interactives en ligne proposées par des animateurs jeunesse d'un centre social.

Lors du premier temps évaluatif avec l'équipe professionnelle, les animateurs jeunesse répondent à l'indicateur du 1er critère :

**Vitalité de la communauté et cohésion sociale**

« SANS ÇA, JE N'AURAI JAMAIS RENCONTRÉ/CÔTOYÉ ? »

« Effectivement grâce à ces activités en ligne on a pu se mettre en lien avec des jeunes qu'on avait jamais encore vus au centre social. Et on pense que certains d'entre eux ne se connaissaient pas avant, on a remarqué qu'ils s'étaient super bien entendus, que ça avait bien fonctionné. »

- Témoignage des salariés concernés

Ce témoignage permet d'identifier deux impacts :

1. L'action a permis aux animateurs du centre social de toucher un nouveau public (impact sur la partie prenante : salariés mettant en place l'action).
2. L'action a permis de faire du lien (impact sur la partie prenante : public, les jeunes) + faire se fréquenter des jeunes qui ne se fréquentaient pas avant (impact sur la partie prenante : public, les jeunes).

Pour ce deuxième impact, il est utile de croiser cette donnée qui relève de la source indirecte et du subjectif : c'est l'avis des salariés sur ce qu'ils ont constaté à chaud pendant la mise en place de l'action avec les jeunes. Il est donc intéressant de croiser cet avis avec les retours de la partie prenante directement impactée (les jeunes) pour confirmer ou non cet impact.

Lors d'un second temps évaluatif, via un entretien collectif, plusieurs jeunes confirment s'être fait de nouvelles connaissances grâce aux activités proposées. Démarrés en ligne, les échanges entre jeunes se sont prolongés en dehors du cadre des activités, certains sont même devenus amis.

→ L'action a bien eu un impact sur la vitalité de communauté et la cohésion sociale.

## 5

### DIFFUSION

- Définition de la stratégie de diffusion des résultats : quels formats pour quels destinataires ? Comment prendre en compte leurs spécificités et s'adapter ?
- Organisation d'un temps restituitif ? Plusieurs types de supports peuvent être utilisés pour valoriser les impacts identifiés : vidéo, audio, photo, écrits, parcours de vie.
- Quelle communication en ligne ?

Proposition de support de diffusion :  
Un rapport synthétique d'évaluation (recto/verso) validé et enrichi avec la structure porteuse de l'action.

## 5. FEUILLE DE ROUTE DE L'ÉVALUATION

### 1. CHOISISSEZ UN PROJET / UNE ACTION QUE VOUS SOUHAITEZ ÉVALUER

NOM DE L'ACTION/ PROJET :

### 2. EFFECTUEZ LE CADRAGE DE L'ACTION ÉVALUÉE (en reprenant une fiche projet ou en demandant directement aux porteurs de l'action/du projet

QUEL EST LE CONTEXTE DE MISE EN PLACE DE L'ACTION/PROJET :

QUELS SONT LES OBJECTIFS DE L'ACTION/PROJET :

COMMENT CELA FONCTIONNE (ce qui a été mis en place concrètement) :

### 3. IDENTIFIEZ TOUTES LES PARTIES PRENANTES (ACTEURS) IMPLIQUÉES DANS L'ACTION/PROJET

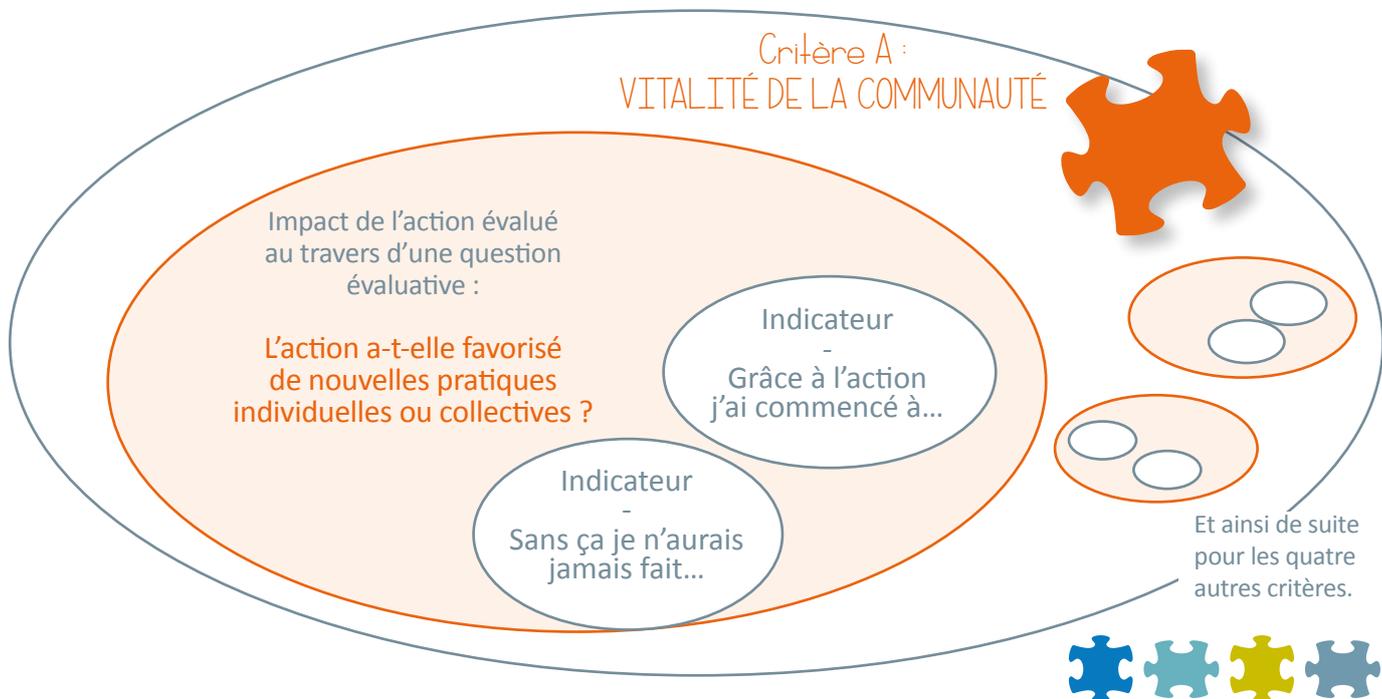
PARTIE PRENANTE :

RÔLE DANS L'ACTION/PROJET :

QUEL RECUEIL DE DONNÉES AUPRÈS DE CETTE PARTIE PRENANTE : QUAND, QUOI ET COMMENT ?

## 1 / QUESTIONS ÉVALUATIVES ET INDICATEURS ASSOCIÉS

L'impact d'une action dans un critère, comme la vitalité de la communauté et la cohésion sociale peut être analysé au prisme de plusieurs questions évaluatives. Afin de répondre à ces questions, plusieurs indicateurs ont été définis dans le socle commun comme présenté schématiquement dans le schéma ci-dessous :



L'objectif des grilles présentées ci-dessous est de venir compléter ce kit pratique en précisant, au sein des 5 critères, à quelles questions évaluatives les indicateurs définis dans le référentiel « socle commun » cherchent à répondre. Ces questions évaluatives sont données à titre d'exemple. De même, quelques possibilités d'indicateurs supplémentaires (en italique dans les grilles ci-dessous) sont également suggérées à titre indicatif.

## VITALITÉ DE LA COMMUNAUTÉ ET COHÉSION SOCIALE

QUESTION ÉVALUATIVE	INDICATEURS du socle commun <i>*suggérés à titre indicatif</i>	MÉTHODE DE COLLECTE suggérée à titre indicatif
Qui utilise le service ? Qui participe au projet ? (Caractériser le public, mixité...)	Données sur le public de l'action (lieu de résidence, quotient familial, catégorie d'âge, etc.)	Données de cadrage interne
Qui apporte sa contribution à l'action ? (CSP, genre, âge)	Données sur les bénévoles et habitants impliqués dans l'action (le lieu de résidence, quotient familial, catégorie d'âge, etc.)	Données de cadrage interne
Les parties prenantes se sont-elles appropriées l'action ?	J'en parle autour de moi/ j'accompagne...	Echanges avec les partenaires et les habitants
L'action a-t-elle favorisé la mixité sociale et le lien social ?	Sans ça je n'aurais jamais rencontré/ côtoyé... <i>Je connais maintenant d'autres participants...*</i>	Questionnaire auprès du public
L'action a-t-elle favorisé de nouvelles pratiques individuelles ou collectives ?	Sans ça je n'aurais jamais fait...* <i>Grâce à l'action j'ai commencé à...*</i>	Entretiens collectifs avec le public

## 2 / ÉPANOUISSEMENT ET ÉMANCIPATION

QUESTION ÉVALUATIVE	INDICATEURS du socle commun <i>*suggérés à titre indicatif</i>	MÉTHODE DE COLLECTE suggérée à titre indicatif
L'action permet-elle une forme d'épanouissement ? Domaines de la confiance en soi, de l'estime de soi.	- Je prends du temps pour moi ? - J'ai découvert...	Observations des porteurs de projets complétées avec des entretiens collectifs ou individuels avec les habitants
L'action permet-elle de développer de nouvelles compétences/ connaissances ?	- Qu'est-ce que j'ai appris ?	
L'action favorise-t-elle une forme d'émancipation ?	- J'ai développé mon sens critique - Sans ça je n'aurais jamais fait/pu...	
L'action favorise-t-elle l'autonomie ?	- Je prends l'initiative - <i>J'ose ?*</i> - J'ai gagné en autonomie ?	
+ L'action offre-t-elle un temps de qualité ?	- <i>Je prends plaisir à..*</i>	

## 2 / VIE DÉMOCRATIQUE ET GOUVERNANCE

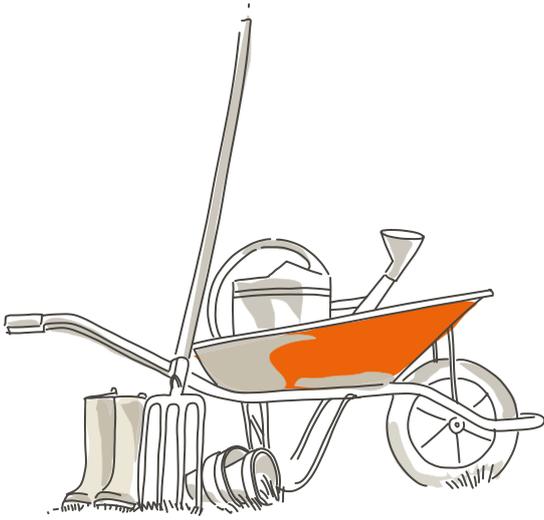
QUESTION ÉVALUATIVE	INDICATEURS du socle commun <i>*suggérés à titre indicatif</i>	MÉTHODE DE COLLECTE suggérée à titre indicatif
L'action favorise-t-elle la libre expression de chacun ?	- J'ai donné mon avis ?	Observations (participantes ou non), notamment pendant des temps dédiés au pilotage de l'action
L'action favorise-t-elle la prise en compte de la parole de chacun ?	- J'ai été entendu ?	
L'action favorise-t-elle le développement du pouvoir d'agir ?	- Qui décide ? De quoi ?	
+ Le processus de décision s'inscrit-il dans un modèle de démocratie participative ?	- <i>Comment les décisions sont-elles prises ?*</i>	
Le processus de décision favorise-t-il l'engagement des habitants ?	- Je participe à l'organisation ? - <i>Je participe à la réalisation du projet ?*</i>	Entretiens collectifs ou individuels avec les habitants
L'action favorise-t-elle les parcours de citoyenneté et d'engagement ?	- Depuis, j'ai intégré d'autres collectifs... - <i>Depuis, je me suis investi dans d'autres projets...*</i>	

### 3 / ENVIRONNEMENT ET CADRE DE VIE

QUESTION ÉVALUATIVE	INDICATEURS du socle commun <i>*suggérés à titre indicatif</i>	MÉTHODE DE COLLECTE suggérée à titre indicatif
L'aspect écologique est-il pris en compte dans l'action/projet ?	- Mise en place de pratiques respectueuses de l'environnement ? - Lesquelles ? - Comment ?	Questionnaire
Ces actions sont-elles intégrées dans une réflexion ou une démarche concertée sur la thématique écologique ?	- Pourquoi ?*	Entretiens collectifs ou individuels
L'action a-t-elle rencontré des freins/limites dans sa dimension écologique ?	- Quelles en sont les limites ? (Sont-elles techniques, financières, pratiques, idéologiques ?)*	Entretiens collectifs ou individuels
L'action a-t-elle des impacts positifs sur l'environnement ?	- Qu'est-ce que l'on préserve ? Améliore ? (Qualité de vie perso et collective... soi, les autres, environnement ?	Echanges avec les partenaires et les habitants
Cette action répond-elle à une problématique environnementale précise repérée sur votre territoire ?		
Cette action répond-elle à une problématique environnementale précise repérée au-delà de votre territoire ?		

### 4 / CRÉATION DE RICHESSES ÉCONOMIQUES, SOCIALES ET CULTURELLES

QUESTION ÉVALUATIVE	INDICATEURS du socle commun <i>*suggérés à titre indicatif</i>	MÉTHODE DE COLLECTE suggérée à titre indicatif
L'action est-elle source de développement économique et social local ?	- Proposition d'une nouvelle offre ?	Echanges avec les partenaires et les habitants
L'action a-t-elle une dimension innovatrice ? (économique, sociale, solidaire...)	- Est-ce qu'on a inventé quelque chose ? et comment ?	
Quelle est la part de l'implication des bénévoles dans la réalisation de l'action/ projet ?	- Valorisation du temps bénévole ?	Entretiens collectifs ou individuels
L'action/projet participe-t-elle au développement économique local ?	- Création et/ou maintien de l'emploi ? - Production de biens communs/ partagés ?	Données internes Echanges avec les partenaires et les habitants
+ L'action favorise-t-elle un enrichissement économique local ?	- Les dépenses nécessaires à la réalisation de l'action font-elles marcher l'économie locale ? (Prestataires locaux, achats de produits locaux, promotion de l'offre culture/loisirs/sportive/ artisanat local...)*	



### RÉDACTION :

CLÉMENT COMMAULT,  
evaleis.coope@maisonsdequartier.fr  
Chargé de mission évaluation d'impact social  
à la Fédération des Centres Sociaux de la Drôme

### CONTACTS PUBLICATION :

CÉCILE BISILLON - deleguee26@centres-sociaux.fr  
Déléguée de la Fédération des Centres Sociaux de la  
Drôme

CYRILLE BLANC - cyrille.blanc@cafvalence.cnafmail.fr  
Conseiller en action sociale  
Référent Animation de la vie sociale, Caf de la Drôme

